

Sursă: <http://rolii.ro/hotarari/614fd509e49009bc09000045>
Dosar: 13938/318/2019
http://portal.just.ro/54/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3180000000270028&id_inst=54
Hotărâre: Decizia civilă nr. 796/21.09.2021 a Curții de Apel Craiova

Cod ECLI ECLI:RO:CACRV:2021:082. _____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C _____

SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 796

Ședința publică de la 21 Septembrie 2021

Completul compus din:

Președinte G _____ C _____ F _____

Judecător F _____ C _____ C _____

Judecător L _____ M _____ L _____

Grefier A _____ N _____ P _____

Pe rol, judecarea recursului formulat de reclamantii A _____ A _____, C _____ C _____, ambii domiciliați în comuna Drăguțești, _____, jud. Gorj, împotriva deciziei civile nr. 671/01.04.2021, pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr. _____, în contradictoriu cu intimatele pârâte B _____ B _____ B _____ B _____, cu sediul în _____, COMISA JUDEȚEANĂ DE D _____ D _____ D _____, cu sediul în Tg. J _____, jud. Gorj, având ca obiect uzucapiune.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, a răspuns recurentul-reclamant A _____ A _____, personal, lipsind intimatele pârâte B _____ B _____ B _____ B _____ B _____, COMISA JUDEȚEANĂ DE D _____ D _____ D _____.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat instanței următoarele: timbrarea corespunzătoare a taxei judiciare de timbru în cuantum de 455 lei, aferentă recursului formulat în cauză; recursul a fost declarat și motivat în termenul legal, după care;

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța, a constatat încheiată cercetarea judecătorească și a acordat cuvântul asupra recursului.

Recurentul-reclamant A _____ A _____

Instanța, din oficiu, a pus în discuție excepția inadmisibilității căii de atac a recursului, având în vedere dispozițiile prevăzute de art. 457, 483 alin. (2) și art. 94 pct. 1 lit. j² Cod procedură civilă și momentul introducerii cererii de chemare în judecată.

Recurentul-reclamant A _____ A _____ a lăsat la aprecierea instanței soluționarea excepția inadmisibilității căii de atac a recursului, precizând că dorește să se rezolve problema titlului de proprietate, pentru a putea construi o casă pentru copilul său pe terenul aflat în litigiu. A solicitat admiterea recursului formulat, arătând că a plătit din 1990 și până în prezent taxele aferente terenului care face obiectul prezentei cauze. A precizat că prin întâmpinarea formulată de intimata-pârâtă B _____ B _____ B _____ B _____ s-a precizat că terenul în cauză nu a fost revendicat de nimeni.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Tg-J _____ la data de 13.09.2019, sub nr. _____/318/2019, reclamantii Pernes I _____ și Pernes V _____, în contradictoriu cu pârățile B _____ B _____ B _____

B_____ B_____ și D_____ D_____ D_____ D_____, au solicitat să se constate dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 3617 mp în temeiul uzucapiunii, cu cheltuieli de judecată.

Prin sentința civilă nr. 4404 din 28.09.2020, pronunțată de Judecătoria Tg J___ în dosarul nr. _____, s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor și s-a respins acțiunea formulată de reclamantii Pernes I___ și Pernes V_____, în contradictoriu cu pârâtele B_____ B_____ B_ B___ B_____ B_____ și Comisia Județeană de D_____ D_____ D_____, ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel reclamantii Pernes I___, Pernes V_____, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului, iar pe fond admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Prin decizia civilă nr. 671/01.04.2021, pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr. _____, s-a respins apelul declarat de apelanții reclamantii Pernes I___, Pernes V_____ împotriva sentinței civile nr.4404 din 28.09.2020, pronunțată de Judecătoria Tg J___ în dosarul nr. _____, în contradictoriu cu intimații B_____ B_____ B_ B___ B_____ B_____, Comisa Județeană de D_____ D_____, ca nefondat.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut:

Apelul este nefondat, prima instanță în mod corect soluționând cauza prin prisma admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive. Prin sentința civilă nr. 4404 din 28.09.2020 pronunțată de Judecătoria Tg J___, în dosarul nr. _____, s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor și s-a respins acțiunea formulată de reclamantii Pernes I___ și Pernes V_____, în contradictoriu cu pârâtele B_____ B_____ B_ B___ B_____ B_____ și Comisia Județeană de D_____ D_____ D_____, ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală.

Într-adevăr, prima instanță a reținut în mod întemeiat că acțiunea a fost introdusă împotriva unor persoane fără legitimare pasivă. Observând cuprinsul cererii introductive, tribunalul a reținut că solicitarea vizează un teren despre care se menționează ca îl dețin de peste 29 de ani, fără însă să menționeze modalitatea în care au intrat în stăpânirea acestuia. În apel însă își explicitează pretențiile, în sensul că au intrat în stăpânirea terenului prin intermediul unei „dovezi”, ceea ce a determinat instanța de apel să confirme soluția primei instanțe. În această ipoteză, dacă fostul adevărat proprietar este cunoscut (poate identificat) și este în viață la data înregistrării acțiunii, calitatea procesuală pasivă în cazul acțiunii având ca obiect constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin efectul uzucapiunii de 30 ani îi aparține fostului adevărat proprietar.

În acest context, trebuie subliniat că, astfel cum s-a arătat în mod judicios în practica judiciară, calitatea procesuală pasivă îi aparține fostului titular legitim al dreptului real, astfel cum acesta rezultă din actele de constituire sau de transmitere a dreptului real sau moștenirii acestuia. Atunci când nu poate fi identificat fostul proprietar, opinia majoritară a instanțelor, reținută și în considerentele Deciziei nr. 24/2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, este în sensul că „atât timp cât nu există alte persoane (zice sau juridice) care să exhibe un titlu de proprietate asupra imobilului în legătură cu care s-a cerut a se constata intervenită prescripția achizitivă, se consideră că nemișcătorul aparține domeniului public sau privat al unității administrativ-teritoriale, din raza imobilului, care are calitate procesuală pasivă”, în temeiul art. 26 alin. (1) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 18/1991, republicată [art. 25 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 18/1991, în forma la intrarea legii în vigoare], art. 4 din Legea nr. 213/1998, art. 477, art. 646 și art. 680 din C.civ. de la 1864. Nicidecum primarul unității, respectiv cele două comisii de D_____ D_____ nu pot sta în judecată într-o astfel de acțiune.

În concluzie, nicidecum cei doi intimați nu pot sta în instanță ca pârâți într-o astfel de acțiune, motiv pentru care apelul a fost respins.

Împotriva acestei decizii au formulat recurs reclamantii A_____ A___ și C_____ C_____, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei

recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Tg-J____, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimata-pârâtă B_____ B_____ B_ B___ B_____ B_____ a formulat întâmpinare în cauză, prin care a invocat, pe cale de excepție, nulitatea recursului, iar în subsidiar a solicitat respingerea acestuia ca nefondat, cu consecința menținerii ca temeinică și legală a deciziei atacate.

Din oficiu, instanța a pus în discuție excepția inadmisibilității recursului, excepție pe care o consideră incidentă în cauză pentru următoarele considerente:

Potrivit art.483 alin.2 Cod procedură civilă, în forma în vigoare la momentul introducerii acțiunii (13.09.2019) „ Nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a) - j3), în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile pronunțate în materia protecției consumatorilor, a asigurărilor, precum și în cele ce decurg din aplicarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite. De asemenea nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

În categoria cererilor prevăzute de art.94 pct. 1 lit. a) - j3) C____, la care face trimitere textul de lege enunțat _____ uzucapiunea, indiferent de valoare”, acestea fiind prevăzute de art.94, pct.1, lit.j2 .

În cauza de față, instanța de judecată a fost sesizată de reclamantii cu o acțiune având ca obiect dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune, acțiune care, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr.310/2018 (21.12.2018), poate parcurge numai două etape procesuale (fond și apel), hotărârile pronunțate în astfel de cauze nefiind supuse căii de atac a recursului, în conformitate cu dispozițiile legale enunțate anterior.

Chiar dacă în dispozitivul deciziei din apel s-a consemnat că aceasta este supusă recursului, în conformitate cu art. 457 Cod procedură civilă, unul din principiile aplicabile în căile de atac este cel al legalității acestora, ceea ce presupune că hotărârea nu este supusă căilor de atac menționate în cuprinsul său, ci căilor de atac prevăzute de lege.

Pentru aceste motive, Curtea apreciază că hotărârea pronunțată în prezentul litigiu este supusă numai apelului, nu și recursului, astfel încât, având în vedere și dispozițiile art.457, alin.1 C____, conform cărora „ hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta, urmează a respinge recursul declarat de reclamantii ca inadmisibil.

PENTRU
ÎN NUMELE LEGII

ACESTE

MOTIVE,

D E C I D E

Respinge, ca inadmisibil, recursul formulat de reclamantii A_____ A____, C_____ C_____, ambii domiciliați în comuna Drăguțești, _____, jud. Gorj, împotriva deciziei civile nr. 671/01.04.2021, pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr. _____, în contradictoriu cu intimamentele pârâte B_____ B_____ B_ B___ B_____ B_____, cu sediul în _____, COMISA JUDEȚEANĂ DE D___ D_____ D____, cu sediul în Tg. J____, jud. Gorj,

Decizie definitivă.

Pronunțată astăzi, 21.09.2021, prin punerea la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței, conform art. 402, teza finală Cod procedură civilă.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

G_____ C_____ F_____ C_____ C_____ L_____ M_____ L_____
F_____

Grefier,

A_____ N_____ P_____

Red. Jud. M.L. L_____/24.09.2021

6 ex/data:

Jud. apel: L.M.P_____, D.B_____

Jud. fond: I.G_____

Sursă: <http://rolii.ro/hotarari/6088c195e490091818000032>
Dosar: 13938/318/2019
http://portal.just.ro/95/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3180000000270028&id_inst=95
Hotărâre: Decizia civilă nr. 671/01.04.2021 a Tribunalului Gorj

Cod ECLI ECLI:RO:TBGRJ:2021:051._____

Cod operator 2442/2443

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL GORJ

SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 671/2021

Ședința publică din 01 Aprilie 2021

Completul compus din:

Președinte L____-M____ P____

Judecător D____ B____

Grefier F____ Ș____

Pe rol fiind judecarea apelului declarat de apelanții reclamânți B____ B__, C____ C____ împotriva sentinței civile nr.4404 din 28.09.2020 pronunțată de Judecătoria Tg J__, în dosarul nr._____, în contradictoriu cu intimații D____ D____ de A__ A____ Drăguțești, Comisa Județeană de A____ A____.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelantul reclamant B____ B__, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care, nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, tribunalul constată apelul în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea motivelor de apel.

Apelantul reclamant B____ B__ a solicitat admiterea apelului așa cum a fost formulat.

TRIBUNALUL

Asupra apelului de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Tg-J__, la data de 13.09.2019, sub nr.____/318/2019, reclamânții B____ B__ și C____ C____, în contradictoriu cu pârâtele D____ D____ de A____ A____ Drăguțești și A____ A____ A____ A____ A____, au solicitat să se constate dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 3617 mp în temeiul uzucapiunii, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, în esență, reclamânții au arătat că, dețin un teren în suprafață de 250 mp, situat în comuna Drăguțești, _____, pe care este edificată o casă de locuit împreună cu anexe, obținut prin contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr. ____/1990, iar în continuarea acestei proprietăți este un teren în suprafață de 3617 mp teren pe care îl folosesc în baza dovezii de vânzare cumpărare din 1990 investită cu data certă sub nr. ____/1995 la Notariatul de Stat.

Au menționat că acest teren în suprafață de 3617 mp are vecini, la nord-teren neidentificat, la sud -DC 2301, Vest-C____ G____, la est B____ T____.

Reclamantii au arătat că terenul în suprafață de 3617 mp se află în posesia acestora de peste 29 de ani și nu a făcut niciodată obiectul unei cereri de reconstituire a dreptului de proprietate iar posesia fost una continuă, fără intermitente, netulburată și publică.

În dovedire, au solicitat proba cu înscrisuri, proba testimonială și orice alte probe.

În drept, au invocat prevederile art. 645, art. 1846, art. 1847, art. 1890 cod civil și au solicitat judecata cauzei în lipsă.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 910 lei conform chitanței de la fila 29 din dosar.

În cauză, pârâta Comisia Județeană Gorj de A___ A_____ a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind inadmisibilă.

A arătat că invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a comisiei județene în raport de obiectul cererii.

În dovedire a solicitat proba cu orice mijloc de probă admis de lege.

La solicitarea instanței de judecată, la data de 08.09.2020, s-a înaintat la dosar adresa nr. 5675/26.08.2020 emisă de către Primăria comunei Drăguțești.

În cauză, a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Prin sentința civilă nr. 4404 din 28.09.2020 pronunțată de Judecătoria Tg J___, în dosarul nr. _____, s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor și respinge acțiunea formulată de reclamantii B___ B___ și C___ C___, ambii domiciliați în comuna Drăguțești, _____, jud. Gorj în contradictorii cu pârâtele D___ D___ de A___ A___ Drăguțești și Comisia Județeană de A___ A___ A___, ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 248 alin.1 C.pr.civ., instanța s-a pronunțat mai întâi asupra excepțiilor de procedură precum și a celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

În raport de considerentele expuse anterior, instanța a analizat cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor Comisiei Locale de A___ A___ Drăguțești și Comisiei Județene de Aplicare a Legilor de A___ A___ A___, fiind o excepție de ordine publică, peremptorie care și prin soluționarea acesteia se determină cadrul procesual în care vor fi analizate și celelalte incidente procedurale.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive, instanța a arătat că potrivit art. 36 din Codul procedură civilă: Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecătii.

În cauză, reclamantii au solicitat să se constate dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 3617 mp, situat în comuna Drăguțești, _____, pe care îl folosesc în baza dovezii de vânzare cumpărare din 1990 investită cu data certă sub nr. ____/1995 la Notariatul de Stat, având ca vecini: la nord-teren neidentificat, la sud -DC 2301, Vest-C___ G___, la est B___ T___.

Reclamanții și-au întemeiat acțiunea pe dispozițiile prevăzute de art.645, art.1846 și art.1847 C.civ din 1864

Potrivit art.6 alin.4 din C. civil, prescripțiile, decăderile și uzucapiunile și neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi sunt în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit, astfel că în raport de susținerile reclamantului, respectiv terenul s-a aflat în posesia familiei sale de peste 20 ani, legea aplicabilă este Codul civil din 1864.

Uzucapiunea este definită ca fiind un mod de dobândire a dreptului de proprietate prin exercitarea unei posesii neîntrerupte asupra unui bun în termenul și condițiile prevăzute lege, fiind privită ca o sancțiune

împotriva fostului proprietar care nu a manifestat diligență în a recupera bunul de la posesorul neproprietar.

Analizând cererea introductivă de instanță, s-a reținut că reclamantii au solicitat, în contradictoriu cu D_____ D_____ de A___ A_____ Drăguțești și Comisia Județeană de A___ A_____ A___, constatarea uzucapiunii în privința suprafeței de 3617 mp m.p.

În materia uzucapiunii, calitatea procesuală pasivă nu poate reveni decât adevăratului proprietar al imobilului, căruia reclamantul dorește să îi opună prescripția achizitivă, considerându-se că doar în situația în care nu există persoane fizice sau juridice care pot să opună un mod de dobândire al proprietății celui care a cerut a se constata intervenită prescripția achizitivă, se consideră că bunul imobil aparține domeniului public sau privat al unității administrativ-teritoriale, din raza imobilului, care are calitate procesuală pasivă.

Pe de altă parte, trebuie menționat că doar bunurile care fac parte din domeniul privat al unităților administrative se află în circuitul civil și poate fi uzucapat dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

Potrivit, Regulamentului aprobat prin HG 890/2005, comisiile locale și comisiile județene de A___ A_____ au fost constituite în vederea stabilirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în condițiile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare și nu sunt entități care dețin terenurile ce se află în raza unității administrativ teritoriale.

Pentru considerentele de fapt și drept avute în vedere, instanța a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii B_____ B___ și C_____ C_____ în contradictoriu cu D_____ D_____ D_ D_____ D_____ D_____ și Comisia Județeană de Aplicarea legilor de A___ A_____ A___, ca fiind formulate împotriva unor persoane fără calitate procesuală.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel reclamantii B_____ B___, C_____ C_____, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului, iar pe fond admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Susțin că a prin acțiunea principală au arătat că dețin un teren de 250 mp în _____ avea edificată o casă împreună cu anexe, teren obținut prin contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr._____/1990, iar în continuarea acestei proprietăți este un teren de 3617 mp teren pe care l-a folosit în continuu, public și netulburat de nimeni, în baza unei dovezi de vânzare - cumpărare încheiată în anul 1990.

Arată că au susținut în mod greșit că îl deține de 29 de ani, caz în care nu s-ar fi îndeplinit termenul uzucapiunii, instanța de fond observând dovada, avea obligația de a cere lămuriri, în urma cărora s-ar fi constatat că îl deține din momentul încheierii acestei dovezi, adică de 30 de ani.

Susține că, instanța de fond nu a analizat complet dosarul cauzei la care se află dovada încheiată în anul 1990, a cărei observare atentă ar fi dus la concluzia admisibilității cererii, întrucât este îndeplinit termenul uzucapiunii de scurtă durată. D___ fiind termenul general al uzucapiunii de scurtă durată de 30 de ani, consideră că acesta a fost îndeplinit și ca în mod nelegal instanța de fond a respins această cerere. Mai mult decât atât, mai arată, reclamantul că, a crescut în orfelinat, a dobândit mai târziu împreună cu soția un apartament, pe care au fost nevoiți să-l vândă pentru a dobândi terenul.

În drept, întemeiază prezentul apel pe dispozițiile art.466, 467 C P Civ .

În concluzie, solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat.

Intimații nu au formulat întâmpinare.

Tribunalul, analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Apelul este nefondat, prima instanță în mod corect soluționând cauza prin prisma admiterii excepției lipsei calitatii procesuale pasive. Prin sentința civilă nr. 4404 din 28.09.2020 pronunțată de Judecătoria Tg J___, în dosarul nr. _____, s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a părâtelor și

respinge acțiunea formulată de reclamantii B____ B__ și C____ C____, ambii domiciliați în comuna Drăguțești, _____, jud. Gorj în contradictorii cu pârâtele D____ D____ de A____ A____ Drăguțești și Comisia Județeană de A____ A____ A____, ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală.

Intr-adevar, prima instanta a retinut in mod intemeiat ca actiunea a fost introdusa impotriva unor persoane fara legitimare pasiva. Observand cuprinsul cererii introductive, tribunalul retine ca solicitarea vizeaza un teren despre care se mentioneaza ca il detin de peste 29 de ani, fara insa sa mentioneze modalitatea in care au intrat in stapanirea acestuia. In apel insa isi expliciteaza pretentiile, in sensul ca au intrat in stapanirea terenului prin intermediul unei „dovezi,, ceea ce determina instanta de apel sa confirme solutia primei instante. In aceasta ipoteză, daca fostul adevărat proprietar este cunoscut (poate identificat) și este în viață la data înregistrării acțiunii, calitatea procesuală pasivă în cazul acțiunii având ca obiect constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin efectul uzucapiunii de 30 ani îi aparține fostului adevărat proprietar.

În acest context, trebuie subliniat că, astfel cum s-a arătat în mod judicios în practica judiciara , calitatea procesuală pasivă îi aparține fostului titular legitim al dreptului real, astfel cum acesta rezultă din actele de constituire sau de transmitere a dreptului real sau mostenitorii acestuia. Atunci cand nu poate fi identificat fostul proprietar, opinia majoritară a instanțelor, reținută și în considerentele Deciziei nr. 24/2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, este în sensul că „atât timp cât nu există alte persoane (zice sau juridice) care să exhibe un titlu de proprietate asupra imobilului în legătură cu care s-a cerut a se constata intervenită prescripția achizitivă, se consideră că nemișcătorul aparține domeniului public sau privat al unității administrativ-teritoriale, din raza imobilului, care are calitate procesuală pasivă”, în temeiul art. 26 alin. (1) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 18/1991, republicată [art. 25 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 18/1991, în forma la intrarea legii în vigoare], art. 4 din Legea nr. 213/1998, art. 477, art. 646 și art. 680 din C.civ. de la 1864. Nicidecum primarul unitatii respectiv cele doua comisii de A____ A____ nu pot sta in judecata intr-o astfel de actiune. In concluzie, nicidecum cei doi intimati nu pot sta in instanta ca parati intr-o astfel de actiune, motiv pentru care apelul va fi respins.

Analizand apelul declarat, tribunalul retine caracterul nefondat al apelului dedus judecatii, intr-adevar, prima instanta retinand in mod intemeiat ca actiunea a fost inyrodusa in contradictoriu cu persoane lipsite de calitate procesuala pasiva.

Observand cuprinsul cererii introductive, tribunalul retine ca solicitarea vizeaza un teren despre care se mentioneaza ca il detin de peste 29 de ani, fara insa sa mentioneze modalitatea in care au intrat in stapanirea acestuia.in apel insa isi expliciteaza cererea, in sensul ca mentioneaza de existenta unei „ dovezi,, ce pare a fi un in scris sub semnatura privata, probabil incheiat cu un tert. In aceasta ipoteză,

PENTRU

ACESTE

MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge apelul declarat de apelanții reclamanți B____ B__, C____ C____, ambii domiciliați în comuna Drăguțești, _____, jud. Gorj, împotriva sentinței civile nr.4404 din 28.09.2020 pronunțată de Judecatoria Tg J__, în dosarul nr._____, în contradictoriu cu intimații D____ D____ de A____ A____ Drăguțești, Comisa Județeană de A____ A____ A____, ca nefondat.

Cu recurs, în termen de 30 de zile de la comunicare, recurs ce se depune la Tribunalul Gorj.

Pronunțată azi, 01.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei.

Președinte,

L____-M____ P____

Judecător,

D____ B____

Grefier,

F____ Ș____

Red. D.B./tehnored.F.Ș.

6 ex/ 26 Aprilie 2021

Jud.fond.I.G____

Sursă: <http://rolii.ro/hotarari/5fa4ba29e490094cob00003d>
Dosar: 13938/318/2019
http://portal.just.ro/318/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3180000000270028&id_inst=318
Hotărâre: Sentința civilă nr. 4404/28.09.2020 a Judecătorei Târgu Jiu

Cod ECLI ECLI:RO:JDTGJ:2020:019.xxxxxx

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

Cod operator 24 4 5

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA TÂRGU J__
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă Nr. 4404/2020

Ședința publică de la 28 Septembrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE I ___ G _____

Grefier C _____ -G ___ P _____

Pe rol fiind judecarea cauzei civile formulate de reclamantii P _____ I__ și P _____ V _____, în contradictoriu cu pârătele C _____ L _____ de F ___ F _____ Drăguțești și C _____ J _____ Fo nd F _____ G ___, având ca obiect uzucapiune .

Dezbaterile în f ___ au avut loc în ședința publică din data de 24.09.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integranta din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 28.09.2020, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Tg-J ___, la data de 13.09.2019, sub nr.xxxxx/318 /2019, reclamantii P _____ I__ și P _____ V _____, în contradictoriu cu pârătele C _____ L _____ de F ___ F _____ Drăguțești și C _____ J _____ F ___ F _____ G ___, au solicitat să se constate dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 3617 mp în temeiul uzucapiunii, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, în esență, reclamantii au arătat că, dețin un teren în suprafață de 250 mp, situat în comuna Drăguțești, _____, pe care este edificată o casă de locuit împreună cu anexe, obținut prin contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr. xxxxx/1990, iar în continuarea acestei proprietăți este un teren în suprafață de 3617 mp teren pe care îl folosesc în baza dovezii de vânzare cumpărare din 1990 investită cu data certă sub nr. xxxxx/1995 la Notariatul de Stat.

Au menționat că acest teren în suprafață de 3617 mp are vecini, la nord-teren neidentificat, la sud -DC 2301, Vest-C _____ G _____, la est B _____ T _____.

Reclamantii au arătat că terenul în suprafață de 3617 mp se află în posesia acestora de peste 29 de ani și nu a făcut niciodată obiectul unei cereri de reconstituire a dreptului de proprietate iar posesia fost una continuă, fără intermitente, netulburată și publică.

În dovedire, au solicitat proba cu înscrisuri , proba testimonială și orice alte probe.

În drept, au invocat prevederile art. 645, art. 1846, art. 1847 , art. 1890 cod civil și au solicitat judecata cauzei în lipsă.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 910 lei conform chitanței de la fila 29 din dosar.

În cauză, pârâta C_____ Județeană G___ de F___ F_____ a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind inadmisibilă.

A arătat că invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a comisiei județene în raport de obiectul cererii.

În dovedire a solicitat proba cu orice mijloc de probă admis de lege.

La solicitarea instanței de judecată, la data de 08.09.2020, s-a înaintat la dosar adresa nr. 5675/26.08.2020 emisă de către Primăria comunei Drăguțești.

În cauză, a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

În conformitate cu dispozițiile art. 248 alin.1 C.pr.civ ., *instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură precum și a celor de f___ care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în f___ a cauzei.*

În raport de considerentele expuse anterior, instanța va analiza cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor Comisiei Locale de F___ F_____ Drăguțești și Comisiei Județene de Aplicare a Legilor de F___ F_____ G___, fiind o excepție de ordine publică, peremptorie care și prin soluționarea acesteia se determină cadrul procesual în care vor fi analizate și celelalte incidente procedurale.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive , instanța arată că potrivit art. 36 din Codul procedură civilă: *Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării.*

În cauză, reclamantii au solicitat să se constate dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 3617 mp, situat în comuna Drăguțești, _____, pe care îl folosesc în baza dovezii de vânzare cumpărare din 1990 investită cu data certă sub nr. xxxxx/1995 la Notariatul de Stat, având ca vecini: la nord-teren neidentificat, la sud -DC 2301, Vest-C_____ G_____, la est B_____ T_____.

Reclamanții și-a u întemeiat acțiunea pe dispozițiile prevăzute de art. 645, art. 1846 și art. 1847 C.civ din 1864

Potrivit art. 6 alin.4 din C. civil, prescripțiile, decăderile și uzucapiunile și neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi sunt în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit, astfel că în raport de susținerile reclamantului, respectiv terenul s-a aflat în posesia familiei sale de peste 20 ani, legea aplicabilă este Codul civil din 1864.

Uzucapiunea este definită ca fiind un mod de dobândire a dreptului de proprietate prin exercitarea unei posesii neîntrerupte asupra unui bun în termenul și condițiile prevăzute lege, fiind privită ca o sancțiune împotriva fostului proprietar care nu a manifestat diligență în a recupera bunul de la posesorul neproprietar.

Analizând cererea introductivă de instanță, se reține că reclamantii au solicitat, în contradictoriu cu C_____ L_____ de F___ F_____ Drăguțești și C_____ Județeană de F___ F_____ G___, constatarea uzucapiunii în privința suprafeței de 3617 mp m.p.

În materia uzucapiunii, calitatea procesuală pasivă nu poate reveni decât adevăratului proprietar al imobilului, căruia reclamantul dorește să îi opună prescripția achizitivă, considerându-se că doar în situația în care nu există persoane fizice sau juridice care pot să opună un mod de dobândire al proprietății celui care a cerut a se constata intervenită prescripția achizitivă, se consideră că bunul imobil aparține domeniului public sau privat al unității administrativ-teritoriale, din raza imobilului, care are calitate procesuală pasivă.

Pe de altă parte, trebuie menționat că doar bunurile care fac parte din domeniul privat al al unităților administrative se află în circuitul civil și poate fi uzucapat dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

Potrivit, Regulamentului aprobat prin HG 890/2005, comisiile locale și comisiile județene de f____ f____ au fost constituite în vederea stabilirii dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în condițiile Legii fondului f____ nr. 18/1991 , republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 1/2000 , cu modificările și completările ulterioare și nu sunt entități care dețin terenurile ce se află în raza unității administrativ teritoriale.

Pentru considerentele de fapt și drept avute în vedere, instanța va respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii P____ I__ și P____ V____ în contradictoriu cu C____ L____ de f__ f____ Drăguțești și C____ Județeană de Aplicarea legilor de f__ f____ G__, ca fiind formulate împotriva unor persoane fără calitate procesuală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor și respinge acțiunea formulată de reclamantii P____ I__ și P____ V____, ambii domiciliați în comuna Drăguțești, _____, jud. G__ în contradictorii cu pârâ tele C____ L____ de F__ F____ Drăguțești și C____ Județeană de F__ F____ G__, ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cerere ce se va depune la Judecătoria Târgu-J__.

Pronunțată azi, 28 .09.2020, la Judecătoria Tg-J__, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

I____ G____

Grefier,

C_____ -G___ P_____

Red. Jud. I.G/teh. C.P. 3.11.2020 / 6 ex