

Sursă: <http://rolii.ro/hotarari/609c880ae49009381e000041>
Dosar: 2491/225/2020
http://portal.just.ro/54/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=2250000000210843&id_inst=54
Hotărâre: Decizia civilă nr. 417/06.05.2021 a Curții de Apel Craiova

Cod ECLI ECLI:RO:CACRV:2021:082._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C_____

SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 417/2021

Ședința publică de la 06 Mai 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE C_____ M_____

Judecător L_____ A_____

Judecător E_____ B_____

Grefier L_____ M_____ P_____

Pe rol, soluționarea recursului declarat de pârâta U__ DR. TR.S_____ PRIN PRIMAR, împotriva deciziei civile nr. 190 din 09.02.2021 pronunțată de Tribunalul M_____, în dosarul nr. _____, în contradictoriu cu intimații reclamanți B_____ B_____ B_____ și C_____ C_____ C_____, având ca obiect anulare act anulare uzucapiune.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la primul apel în ordinea de pe lista de ședință și la cel de-al doilea apel la sfârșitul intervalului orar stabilit, au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că recursul a fost timbrat corespunzător, s-a solicitat judecata în lipsă în cadrul cererii de recurs, după care:

Curtea, pune în discuție din oficiu, excepția inadmisibilității recursului declarat în cauza de față în raport de disp.art. 94 lit. j² C____, coroborat cu art. 483 alin.2 C____, reținând că această chestiune are prioritate față de excepția nulității recursului, invocată de către intimații reclamanți prin întâmpinare.

C U R T E A

Deliberând asupra recursului civil dedus judecării, reține următoarele:

Judecătoria Drobeta – T_____ S_____ prin sentința civilă nr. 2155/01.10.2020 a admis excepția lipsei calității procesual pasive a intimatei invocate prin întâmpinare.

A respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantele B_____ B_____ B_____ și C_____ C_____ C_____, ca fiind introdusă împotriva unei persoane care nu are calitate procesual pasivă.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel, în termen legal, apelantele – reclamante B_____ B_____ B_____ și P_____ A_____.

Prin decizia civilă nr. 190/09.02.2021, pronunțată de Tribunalul M_____, în dosarul nr. _____ s-a admis apelul civil formulat de apelantele – reclamante B_____ B_____ B_____ și C_____ C_____ C_____ împotriva sentinței civile nr. 2155/01.10.2020 pronunțată de Judecătoria Drobeta – T_____ S_____ în contradictoriu cu intimata - pârâta U.A.T. Drobeta – T_____ S_____.

A fost anulată sentința apelată și trimisă cauza spre rejudecare primei instanțe.

Grefier,

L_____ M_____ P____

Red. L.A_____ /11.05.2021

Tehn. Red. D.M.5 ex.

Jud. fond B.A.M.

Jud. apel A.M.S____/

G. C.Z_____

Sursă: <http://rolii.ro/hotarari/6027409ae49009foob000043>
Dosar: 2491/225/2020
http://portal.just.ro/101/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=2250000000210843&id_inst=101
Hotărâre: Decizia civilă nr. 190/A/09.02.2021 a Tribunalului Mehedintzi

Cod ECLI ECLI:RO:TBMHD:2021:043._____

DOSAR NR. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL M _____

SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 190/A

Ședința publică de la 09 Februarie 2021

Completul compus din:

Președinte: A__ M__ S__

Judecător: Dr. G__ - C__ Z__

Grefier: L__ C__ Ismanovici

Pe rol judecarea apelului civil formulat de apelantele - reclamante C__ C__ C__ și A__ A__ A__ împotriva sentinței civile nr. 2155/01.10.2020 pronunțată de Judecătoria Drobeta - T__ S__ în contradictoriu cu intimata - pârâtă U.A.T. Drobeta - T__ S__, având ca obiect uzucapiune.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, a răspuns avocat P__ E__, pentru apelantele - reclamante C__ C__ C__ și A__ A__ A__, lipsă fiind părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că apelantele au achitat taxa judiciară de timbru stabilită în sarcina lor conform chitanței aflate la fila 15 din dosar.

Avocat P__ E__, pentru apelantele - reclamante depune împuternicirea avocațială _____/_____/09.02.2021.

Nemaifiind alte cereri formulate sau excepții invocate de soluționat, instanța, potrivit dispozițiilor art. 392 C. pr. civ., constată deschise dezbaterile și acordă cuvântul asupra cauzei.

Avocat P__ E__, pentru apelantele - reclamante C__ C__ C__ și A__ A__ A__, solicită admiterea apelului, casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, apreciind că în cauză pârâta U.A.T. Drobeta - T__ S__ are calitate procesuală pasivă, iar prima instanța trebuia să antameze fondul și să treacă peste această excepție.

Arată că, în speță, terenul din proprietatea autorului apelantelor se găsește în familie din totdeauna, însă pentru acest teren a fost emis doar un proces-verbal de punere în posesie cu privire la suprafața de 5000 de m.p.

Precizează că în cursul anului 2009, în timpul procesului de construire a centurii ocolitoare Drobeta - T__ S__, Primăria orașului a constatat că apelantele sunt proprietare dar că nu au acte de proprietate.

În acest sens, arată că apelantele au fost expropriate pentru cauză de utilitate publică, întocmindu-se în acest sens cartea funciară și fiind intabulat terenul pe numele autorului B__ Laurian, dar fără acte de proprietate.

Arată că s-a dispus și o îndreptare de eroare materială cu privire la numele autorului B__ Laurian.

Mai arată că, din analiza stării de fapt, prima instanță a considerat că apelantele nu se pot judeca cu unitatea administrativă, deoarece nu are calitate procesuală pasivă, ci cu alți proprietari, dar în cauză nu există alți proprietari.

La interpelarea instanței, arată că apelantele sunt singurele moștenitoare ale autorului lor B _____ Laurian.

Arată că soluția instanței de fond este în contradictoriu cu starea de fapt.

Pentru aceste motive, solicită admiterea apelului și trimiterea dosarului la instanța de fond pentru judecarea fondului cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 394 C. pr. civ., instanța constată închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra apelului.

INSTANȚA

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Drobeta-T____ S____ la data de 09.03.2020 sub nr. _____, reclamantele C____ C____ C____ și A____ A____ A____ au chemat în judecată pe pârâta U.A.T. Drobeta-T____ S____ prin Primar, solicitând instanței să constate că sunt proprietarii terenului în suprafață de 4763 m.p. situat în Drobeta T____ S____, _____ . M____, proprietate dobândită prin efectul uzucapiunii tabulare, prev. de art. 931 și următoarele cod civil, iar în subsidiar să se constate că au dobândit dreptul de proprietate prin efectul uzucapiunii de lungă durată, prevăzută de art. 1890 vechiul cod civil.

În fapt, au arătat că au stăpânit această suprafață de teren de 4763 m.p. cu vecini la N -drum, la V - P____ D____, la S - Pa____ I____, la E - _____ peste 30 ani, precizând că sunt moștenitoarele defunctului Bogoesc Laurian.

În anul 2009, terenul a fost înscris în cartea funciară având nr. cadastral _____, ca urmare a unei proceduri întreprinse de U.A.T. Drobeta - T____ S____, în procedura de expropriere pentru cauza de utilitate publică, privind construirea centurii ocolitoare a Municipiului Drobeta T____ S____.

Astfel, verificând registrele institutiei, s-a constatat faptul că autorul B____ Laurian este proprietarul terenului în suprafață de 4763 mp, situat în mun. Drobeta - T____ S____, _____ vecini la N - drum, la V - P____ D____, la S - Pa____ I____, la E - _____ că intimata a angajat _____, în scopul întocmirii documentatiei cadastrale și a intabulării dreptului de proprietate.

Ulterior, în baza intabulării astfel efectuate, Consiliul Local prin Comisia pentru aplicarea Legii 198/2004 a emis Hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr. 276/17.08.2010, prin care se dispune exproprierea unei suprafețe de 234 mp din terenul proprietatea acestora și din eroare, în cadrul acestei hotărâri, a fost redactat greșit numele autorului acestora, respectiv B____ Laurian în loc de B____ Laurian.

În dovedirea acțiunii, au solicitat proba cu înscrisuri, cu martori și expertiza tehnica de specialitate.

În drept, și-au întemeiat cererea pe disp. art. 1890-1898 vechiul C. civ. și art. 111 C. pr. civ.

La dosar au depus: împuternicire avocațială, documentație cadastrală tehnică pentru obținerea numărului cadastral provizoriu, hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr. 276/17.08.2010, certificat suplimentar de moștenitor nr. 31 la certificatul de moștenitor nr. 9/04.08.2010, certificat de căsătorie, certificat de deces B____ Laurian-D____, certificat de naștere B____ D____-A____, CI C____ C____-A____, CI P____ A____-D____, certificat de naștere B____ A____-D____, carte identitate B____ Laurian-D____, certificat privind înscrierea imobilului în evidențele de cadastru și carte funciară.

Pârâta U.A.T. Municipiul Drobeta - T____ S____ a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică.

A invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Unității Administrativ Teritoriale Drobeta - T____ S____, arătând faptul că cei 4763 mp pentru care se solicită să se constate dobândirea dreptului de proprietate prin prescripția achizitivă nu fac parte din domeniul public sau privat al Municipiului Drobeta T____ S____. A considerat că, întrucât această suprafață este cuprinsă în cartea funciară având număr cadastral _____, ca urmare a unei proceduri întreprinse de U__ Drobeta - T____ S____, cu vecini la N - drum, la V - P____ D____, la S -P____ I__, la E - _____ procesuală pasivă pot avea în prezenta cauză doar vânzătoarea terenului, respectiv succesorii acesteia în drepturi.

În fapt, a arătat că a fost chemată în judecată de numiții C____ C____ C____ și A____ A____ A____, care solicită constatarea dreptului de proprietate prin efectul uzucapiunii de lungă durată pentru suprafața de 4763 m.p. din suprafața de teren de 5001 m.p. situat în Drobeta T____ S____, _____>

Potrivit principiului relativității efectelor actului juridic civil, proprietarul trebuie să producă dovada tuturor transmisiunilor anterioare, începând cu proprietarul inițial, ori în speță de față aceasta condiție nu este îndeplinită.

Pentru a duce la dobândirea dreptului de proprietate, posesia trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de C. civ. din 1864, art. 1847.

Conform acestui text de lege, posesia trebuie să fie continuă, neîntreruptă, netulburată, publică și sub nume de proprietar.

În cazul de față, după cum rezultă din actele depuse, posesia nu s-a exercitat în nume de proprietar pentru întreaga suprafață și ca atare, astfel nu este o posesie utilă, deoarece joncțiunea posesiilor este posibilă dacă sunt îndeplinite toate condițiile pentru ca proprietatea să fie utilă, să nu fie afectată de viciu: să fie vorba de o posesie proprie și de cel ce invocă joncțiunea posesiilor să fie succesor în drepturi al autorului. Pentru a face aplicarea dispozițiilor art. 1890 C. civ., pe care reclamantii își întemeiază acțiunea este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: reclamantii să fi posedat bunul în tot timpul prevăzut de lege, adică 30 de ani, iar posesia să fie utilă și neviciată, așa cum este prevăzut în art. 1846 și art. 1847 C. civ.

Art. 1853 alin. 1 arată că „actele pe care le exercită asupra unui lucru al altuia, sub nume precar, adică în calitate de locatari, depozitari, uzufructuar etc., sau asupra unui lucru comun, în puterea destinației legale a aceluia, nu constituie o posesie sub nume de proprietar”, iar alin. 2 prevede că, „posesia unui lucru al altuia prin simpla îngăduință a proprietarului său, este o posesie viciată, nefiind exercitată pentru sine, ci pentru altul”. Astfel posesia exercitată asupra imobilului în cauză a fost afectată de viciul precarității și nu poate duce la dobândirea dreptului de proprietate.

A învederat că reclamantii și-au început posesia asupra acestei suprafețe de teren în anul 2010, după decesul defunctului B____ Laurian-D____. Mai mult, nu se face dovada că acest certificat de moștenitor nr. 31/08.04.2014 este menționat și terenul de care se face vorbire.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 205 C. pr. civ.

În temeiul art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 C. pr. civ., a solicitat judecarea în lipsă.

Judecătoria Drobeta - T____ S____ prin sentința civilă nr. 2155/01.10.2020 a admis excepția lipsei calității procesual pasive a intimatului invocate prin întâmpinare.

A respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantele C____ C____ C____ și A____ A____ A____, ca fiind introdusă împotriva unei persoane care nu are calitate procesual pasivă.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantele C____ C____ C____ și A____ A____ A____ au solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâta U__ Drobeta - T____ S____ prin Primar, să constate că sunt proprietarii terenului în suprafață de 4763 m.p. situat în Drobeta T____ S____,

_____. M_____, proprietate dobândită prin efectul uzucapiunii tabulare, prev. de art. 931 și următoarele C. civ., iar în subsidiar că au dobândit dreptul de proprietate prin efectul uzucapiunii de lungă durată, prevăzută de art. 1890 vechiul C. civ.

Prin întâmpinarea formulată, intimata a invocat excepția lipsei calității procesual pasive.

Conform art. 248 alin. 1 din C. pr. civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Analizând excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtei U.A.T. Drobeta - T____ S_____, invocată de pârâtă prin întâmpinare, instanța a admis-o și a respins cererea reclamantilor ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, pentru următoarele considerente:

Întrucât reclamantul este acela care declanșează procedura judiciară, lui îi revine obligația de a justifica atât calitatea sa procesuală, cât și calitatea procesuală a pârâtului. Prin indicarea pretenției sale, precum și a împrejurărilor de fapt și de drept pe care se bazează această pretenție, reclamantul justifică îndreptățirea pe care o are de a introduce cererea împotriva unui anumit pârât.

Mai mult, reclamantul este acela care are rol hotărâtor în determinarea existenței unui anumit proces civil, atât în ceea ce privește declanșarea lui, cât și în ceea ce privește limitele în care va avea loc judecata, atât din punct de vedere al obiectului, cât și al persoanelor între care se stabilesc raporturi juridice procesuale, judecătorul fiind ținut să respecte cadrul procesual trasat de către părți.

Ca atare, raportul de drept procesual nu se poate lega valabil decât între subiectele dreptului ce rezultă din raportul de drept material dedus judecării, verificarea impunându-se a fi făcută nu numai în cererile prin care se tinde la realizarea dreptului, ci și în acțiunile în constatare, excepția lipsei de calitate procesuală fiind una de fond, peremptorie sau dirimantă, absolută.

Uzucapiunea reprezintă un mod de dobândire a proprietății sau a altor drepturi reale cu privire la un bun, prin efectul posedării neîntrerupte a lucrului un timp determinat prevăzut de dispozițiile legale, starea de fapt transformându-se în stare de drept. Jurisprudența CEDO admite dobândirea dreptului de proprietate de către posesor prin uzucapiune, deoarece prescripția achizitivă „urmărește un scop legitim, de interes general”, de natură „a favoriza securitatea juridică”, iar stingerea dreptului de proprietate pentru fostul proprietar nu poate fi considerată ca „lipsită de bază rezonabilă” (cauza J.A. Pye Ltd _____ Land Ltd. C. Royaume-Uni din 30 august 2007).

În materia uzucapiunii, calitatea procesuală pasivă nu poate reveni decât adevăratului proprietar al imobilului, căruia reclamantul dorește să îi opună prescripția achizitivă, iar nu unității administrativ - teritoriale.

Soluționarea excepției referitoare la calitatea procesuală pasivă a celui căruia i se opune prescripția achizitivă este determinată de probele administrate în cauză, prin care instanța stabilește care este situația juridică a imobilului ce face obiectul litigiului dedus judecării, respectiv dacă proprietarul extratabular ori moștenitorii acestuia sunt cunoscuți ori ne aflăm în situația unui proprietar necunoscut, decedat, sau a unei succesiuni vacante, caz în care instanța astfel investită apreciază asupra aplicabilității dispozițiilor legale mai sus invocate.

Este unanim recunoscut că, pe lângă funcția acesteia de mijloc de dobândire a proprietății, cu efect retroactiv, uzucapiunea are și o funcție sancționatorie împotriva proprietarului bunului care a lăsat să treacă acel interval de timp fără a tulbura posesia celui care o invocă.

Ca atare, cererea de constatare a dobândirii proprietății prin uzucapiune trebuie soluționată în contradictoriu cu vechiul proprietar al terenului, singurul care are calitate procesuală pasivă în astfel de acțiuni.

Instanța a constatat că suprafața de teren pentru care se solicită constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin efectul uzucapiunii nu se află în proprietatea publică sau privată a U.A.T. Drobeta - T____ S_____, astfel încât în mod eronat cererea de chemare în judecată a fost formulată în contradictoriu cu U.A.T. Drobeta - T____ S_____. Împrejurarea că U.A.T. Drobeta - T____ S_____ a

întreprins activitățile necesare în vederea înscrierii terenului în cartea funciară în procedura exproprierii unei suprafețe de teren, astfel cum susțin reclamantele, nu îi conferă acesteia calitate procesual pasivă.

Față de cele de mai sus, instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către U.A.T. Drobeta - T____ S_____, prin întâmpinare, iar, pe cale de consecință, a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantele C____ C____ C____ și A____ A____ A____ în contradictoriu cu pârâta U.A.T. Drobeta T____ S____ prin Primar, ca fiind introdusă împotriva unei persoane care nu are calitate procesual pasivă.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel, în termen legal, apelanta - reclamante C____ C____ C____ și P____ A____ prin care a solicitat casarea acesteia și rejudecând, să se respingă excepția lipsei calității procesuale pasive a U.A.T. Drobeta - T____ S____ și în consecință să se trimită cauza spre rejudicare pentru analizarea fondului, în temeiul art. 480 alin. 3 C. pr. civ, având în vedere următoarele:

Prin cererea introductivă, au solicitat Judecătoriei Drobeta - T____ S____ să se constate:

Că sunt proprietățile terenului în suprafața de 4763 mp, situat în mun. Drobeta - T____ S____, _____ vecini la N - drum, la V - P____ D____, la S - Pa____ I____, la E - _____. cadastral _____, proprietate dobândită prin efectul uzucapiunii tabulare, prev. de art. 931 și urm. C. civ..

Dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafața de 4763 mp, situat în mun. Drobeta - T____ S____, _____ vecini la N - drum, la V - P____ D____, la S - Pa____ I____, la E - _____. cadastral _____ prin efectul uzucapiunii de lungă durată, prevăzută de art.189o Vechiul C. civ..

Au arătat în acest sens că sunt moștenitoare ale defunctului B____ Laurian, stăpânesc terenul în suprafața de 4763 mp situat în mun. Drobeta - T____ S____, _____ vecini la N - drum, la V - P____ D____, la S - Pa____ I____, la E - _____. cadastral _____.

În anul 2009, terenul a fost înscris în cartea funciară având nr. cadastral _____, ca urmare a unei proceduri întreprinse de U.A.T. Drobeta - T____ S____, în procedura de expropriere pentru cauza de utilitate publică, privind construirea centurii ocolitoare a Municipiului Drobeta - T____ S____.

Astfel, verificând registrele instituției, s-a constatat faptul că autorul lor, B____ Laurian este proprietarul terenului în suprafața de 4763 mp, situat în mun. Drobeta - T____ S____, _____ vecini la N - drum, la V - P____ D____, la S - Pa____ I____, la E - _____ că intimata a angajat _____, în scopul întocmirii documentației cadastrale și a intabulării dreptului de proprietate. Aceste proceduri au avut loc în cursul anului 2009.

Ulterior, în baza intabulării astfel efectuate, Consiliul Local prin Comisia pentru aplicarea Legii nr. 198/2004 a emis Hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr. 276/17.08.2010 prin care se dispune exproprierea unei suprafețe de 234 mp din terenul proprietatea lor.

Din eroare, în cadrul acestei hotărâri, a fost redactat greșit numele autorului lor, respectiv B____ Laurian în loc de B____ Laurian.

Art. 931 C. civ., prevede că : alin. 1, „drepturile celui care a fost înscris, fără cauză legitimă, în cartea funciară, ca proprietar al unui imobil sau titular al unui alt drept real, nu mai pot fi contestate când cel înscris cu buna-credință a posedat imobilul timp de 5 ani după momentul înregistrării cererii de înscriere, dacă posesia sa a fost neviciată.”

Alin. 2, „este suficient ca buna-credință să existe în momentul înregistrării cererii de înscriere și în momentul intrării în posesie”.

Conform art. 931 noul C. civ., uzucapiunea tabulară operează în cazul drepturilor reale care au fost înscrise în cartea funciară fără cauza legitimă. Prin sintagma „cauză nelegitimă” se înțelege un titlu

nevalabil, afectat de o cauză de nulitate absolută. Așadar, posesia utilă exercitată asupra unui imobil timp de cinci ani de la data înregistrării cererii de intabulare, chiar și în absența unui titlu valabil, este de natură să ducă la dobândirea dreptului de proprietate, dacă posesorul a fost de bună-credință la momentul intrării în posesie și la data înregistrării cererii de înscriere.

În concluzie, ca efect al uzucapiunii tabulare, este validată cauza nelegitimă, titlul nevalabil în baza căruia dreptul real a fost înscris în cartea funciară.

Cu atât mai mult, au arătat că sunt îndreptățiți să solicite constatarea intervenției uzucapiunii de scurta durată, în condițiile în care ar stăpânit ca buni proprietari și în baza unui just titlu, mai exact procesul verbal de punere în posesie _____ din 1991.

În consecința, se impune admiterea cererii și în temeiul art. 931 C. civ și constatarea că sunt proprietarii terenului în suprafața de 4763 mp, situat în mun. Drobeta - T____ S_____, _____ vecini la N - drum, la V - P_____ D_____, la S - Pa_____ I____, la E - _____ . cadastral _____.

Într-o teza subsidiară, au solicitat instanței că, dacă va aprecia că nu sunt îndeplinite condițiile pentru uzucapiunea tabulară, să constate dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 4763 mp intravilan, ca efect al uzucapiunii de 30 de ani.

Terenul provine de la autorul lor B_____ Laurian, care a exercitat dintotdeauna posesia acestuia de peste 30 ani, posesie exercitată fără nici o tulburare din partea vreunui terț.

Acest aspect rezulta fără putința de tăgăda și din procesul verbal de punere în posesie _____ din 1991, însă au subliniat faptul că tatăl lor a stăpânit acest teren cu mult înainte de emiterea procesului verbal.

Analizând excepția lipsei calității procesuale pasive, invocate de U.A.T. Drobeta - T____ S_____, instanța de fond a apreciat în mod netemeinic că terenul în cauză nu se afla în proprietatea publică sau privată a pârâtei, astfel că aceasta nu justifică în cauză calitate procesuala pasivă.

Invocând dobândirea proprietății prin uzucapiune, reclamantul nu are a proba existența vreunui titlu de proprietate aparținând pârâtei U____, întrucât nu se invocă un mod de dobândire a proprietății pe cale de transmitere prin act juridic, ci un mod original de dobândire a proprietății, reclamantul având sarcina doar să probeze că cererea de chemare în judecată se justifică a fi formulată în contradictoriu cu pârâta, întrucât, în raport cu circumstanțele cauzei, aceasta ar putea invoca vreun drept de proprietate asupra imobilului sau ar putea contesta dreptul de proprietate dobândit de reclamant prin uzucapiune, fiind relevante în acest sens prevederile Legii nr. 213/1998, dar și dispozițiile art. 18 și 26 din Legea nr. 18/1991.

În acest sens, s-a stabilit în practica instanțelor, s-a admis că acțiunile prin care se solicită dobândirea dreptului de proprietate prin efectul uzucapiunii să fie introduse împotriva unităților administrative-teritoriale în raza cărora se află imobilul respectiv.

Mai mult decât atât în cazul uzucapiunii pentru un imobil neînscris în cartea funciară, pentru o posesie începută anterior intrării în vigoare a C. civ., calitatea procesuală pasivă aparține unității administrativ-teritoriale pe a cărei rază teritorială se află situat imobilul, așa cum arată practica majoritară a instanțelor naționale.

Au arătat că această practică le este aplicabilă și lor, deși dreptul autorului lor este intabulat în cartea funciară, întrucât intabularea s-a făcut de către U.A.T. Drobeta - T____ S_____, în vederea expropriării, astfel ca nici autorul lor și nici apelantele nu dețin un titlu de proprietate, situație identică faptic cu a reclamantului neintabulat, care a generat practica juridică mai sus amintită.

Față de cele prezentate, a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței civile 2155/01.10.2020 pronunțată de Judecătoria Drobeta - T____ S_____, solicitând casarea acesteia și rejudecând, respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a U.A.T. Drobeta - T____ S_____ și în consecință trimiterea cauzei spre rejudecare pentru analizarea fondului. Cum nu au solicitat emiterea unui titlu de proprietate pentru acest teren, se află în imposibilitate să facă dovada proprietății, motiv pentru care au promovat această acțiune în constatarea unui drept existent.

Cererea de apel a fost legal timbrată.

În procedura prealabilă, intimată – pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta T____ S____ -reprezentată prin Primar a solicitat respingerea apelului ca nefondat, formulat de C____ C____ C____ și P____ A____ A____, împotriva sentinței civile nr. 2155/01.10.2020, pronunțată de către Judecătoria Drobeta T____ S____, față de U.A.T. Municipiu Drobeta - T____ S____ și menținerea dispozitivului sentinței, pentru următoarele:

În fapt, a fost chemată în judecată de numiții C____ C____ C____ și P____ A____ A____ care solicită constatarea prin efectul uzucapiunii de lungă durată, a dobândirii dreptului de proprietate pentru suprafața de 4763 mp din suprafața de teren de 5001 mp situat în Drobeta - T____ S____,
_____>

Prin sentința civilă nr. 2155/01.10.2020, pronunțată de Judecătoria Drobeta - T____ S____, instanța a admis excepția lipsei calității procesual pasive a Unității Administrativ Teritoriale a Municipiului Drobeta - T____ S____ ca fiind introdusă împotriva unei persoane care nu are calitate procesual pasivă.

Prin apelul formulat, împotriva sentinței civile nr. 2155/01.10.2020, pronunțată de către Judecătoria Drobeta - T____ S____, reclamantele, critică sentința mai sus menționată în sensul că ar fi netemeinică.

A solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea sentinței civile nr. 2155/01.10.2020, pronunțată de către Judecătoria Drobeta - T____ S____, pentru următoarele:

Instanța de fond, în mod corect a reținut faptul că, în materia uzucapiunii, calitatea procesual pasivă nu poate reveni decât adevăratului proprietar al imobilului, căruia reclamantul dorește să îi opună prescripția achizitivă, ci nu Unității Administrativ Teritoriale.

Tot în mod corect, instanța de fond a mai reținut și faptul că, cererea de constatare a dobândirii proprietății prin uzucapiune trebuie soluționată în contradictoriu cu vechiul proprietar al terenului, singurul care are calitate procesual pasivă în astfel de acțiuni.

De asemenea, tot în mod corect, instanța a constatat că terenul pentru care se solicită constatarea dreptului de proprietate prin efectul uzucapiunii, nu se află în domeniul public sau privat al U____ Municipiul Drobeta - T____ S____, astfel încât în mod eronat cererea de chemare în judecată a fost formulată în contradictoriu U____ Municipiul Drobeta- T____ S____.

Potrivit principiului relativității efectelor actului juridic civil, proprietarul trebuie să producă dovada tuturor transmisiunilor anterioare, începând cu proprietarul inițial, ori în speță de față aceasta condiție nu este îndeplinită.

Pentru a duce la dobândirea dreptului de proprietate, posesia trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de C. civ. din 1864, art. 1847.

Conform acestui text de lege, posesia trebuie să fie continuă, neîntreruptă, netulburată, publică și sub nume de proprietar.

În cazul de față, după cum rezultă din actele depuse alăturat și analizate, posesia nu s-a exercitat în nume de proprietar pentru întreaga suprafață și ca atare, astfel nu este o posesie utilă.

Joncțiunea posesiilor este posibilă dacă sunt îndeplinite toate condițiile pentru ca proprietatea să fie utilă, să nu fie afectată de viciu: să fie vorba de o posesie proprie și de cel ce invocă joncțiunea posesiilor să fie succesor în drepturi al autorului.

Pentru a face aplicarea dispozițiilor art. 1890 C. civ., pe care reclamantii își întemeiază acțiunea este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: reclamantii să fi posedat bunul în tot timpul prevăzut de lege, adică 30 de ani, iar posesia să fie utilă și neviciată, așa cum este prevăzut în art. 1846 și art. 1847 C. civ.

Art. 1853 alin. 1 arată că actele pe care le exercităm asupra unui lucru al altuia, sub nume precar, adică în calitate de locatari, depozitari, uzufructuari etc, sau asupra unui lucru comun, în puterea destinației legale a aceluia, nu constituie o posesie sub nume de proprietar, iar alin.2 prevede ca posesia unui lucru al altuia prin simpla îngăduință a proprietarului său, este o posesie viciată, nefiind exercitată pentru sine, ci pentru altul. Astfel posesia exercitată asupra imobilului în cauză a fost afectată de viciul precarității și nu poate duce la dobândirea bunului de proprietate.

Apelantele și-au început posesia asupra acestei suprafețe de teren în anul 2010, după decesul defunctului B_____ Laurian-D_____. Mai mult, nu se face dovada că acest certificat de moștenitor nr. 31/08.04.2014 este menționat și terenul de care se face vorbire.

Față de cele arătate, a solicitat respingerea apelului, formulat de C_____ C____ C_____ și P_____ A____ A_____, împotriva sentinței civile nr. 2155/01.10.2020, ca nefondat și menținerea dispozitivului sentinței.

În drept, a arătat că își întemeiază întâmpinare pe prevederile art. 205, precum și pe celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul întâmpinării, în temeiul art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 C. pr. civ., în caz de neprezentare, a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Analizând apelul, prin prisma motivelor invocate, tribunalul constată și reține următoarele:

Apelul vizează modul de soluționare a excepției lipsei calității procesuale pasive a U__ Dr. Tr. S_____.

Tribunalul constată că în mod greșit prima instanță a admis excepția lipsei calității procesuale pasive, în cauză.

Calitatea procesuală pasivă a unității administrativ teritoriale în cauze având ca obiect constatarea dobândirii dreptului de proprietate în temeiul uzucapiunii a făcut obiectul unei sesizări a Î.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respinsă ca inadmisibilă prin Decizia nr. 24/2017, ale cărei considerente sunt însă edificatoare în speța de față.

Astfel, s-a reținut că opinia majoritară a instanțelor este în sensul că, atât timp cât nu există alte persoane (fizice sau juridice) care să exhibe un titlu de proprietate asupra imobilului în legătură cu care s-a cerut a se constata intervenită prescripția achizitivă, se consideră că nemișcătorul aparține domeniului public sau privat al unității administrativ-teritoriale din raza imobilului, care are calitate procesuală pasivă.

Ca atare, în majoritatea spețelor examinate, s-a decis că, în condițiile în care nu poate fi identificată vreo persoană care să justifice existența unui drept de proprietate asupra terenului, calitatea procesuală pasivă este determinată de regimul juridic al imobilului, în aceleași condiții ca și atunci când proprietarul acestuia a decedat fără moștenitori, iar succesiunea este vacantă.

Au fost invocate, în acest sens, prevederile art. 26 alin. (1) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 18/1991, republicată, care stabilesc în mod expres entitatea în patrimoniul căreia _____, fără moștenitori, precum și cele ale art.4 din Legea nr. 213/1998, art. 477, art. 646 și art. 680 din Codul civil de la 1864, în virtutea cărora unitatea administrativ-teritorială este prezumată ca proprietară a tuturor bunurilor fără stăpân care sunt de interes local, de pe raza sa teritorială.

S-a reținut că în această situație particulară a inexistenței unei persoane care să revendice drepturi asupra nemișcătorului, în calitate de proprietar sau de moștenitor al proprietarului inițial al terenului, a respinge acțiunea în constatarea uzucapiunii pe considerentul că unitatea administrativ-teritorială este lipsită de calitate procesuală pasivă ar echivala cu lipsirea reclamanților din astfel de cauze de orice posibilitate de valorificare a drepturilor lor, în situația în care, se arată, chiar Curtea Europeană a reținut existența unui drept protejat de Convenție, din situații de fapt, cu mare persistență în timp, de care legea leagă producerea unor efecte juridice.

Față de aspectele reținute de Î.C.C.J., conform celor anterior expuse, tribunalul apreciază nu doar legală, ci și echitabilă orientarea jurisprudenței majoritare.

În drept, se reține că, potrivit art. 1890 C.civ., toate acțiunile atât reale cât și personale, pe care legea nu le-a declarat imprescriptibile și pentru care n-a defipt un termen de prescripție, se vor prescrie prin 30 ani, fără ca cel care invocă această prescripție să fie obligat a produce vreun titlu, și fără să i se poată opune reaua-credință.

Potrivit art. 1837 C.civ., prescripția este un mijloc de a dobândi proprietatea, iar conform art. 1846 alin. 1 C.civ., orice prescripție este fondată pe faptul posesiunii. Pentru a putea prescrie se cere, în lipsa unui just titlu, o posesiune utilă pe o perioadă de cel puțin 30 de ani, utilitatea posesiei apreciindu-se în funcție de disp. art. 1847 C.civ. .

Fără îndoială, calitatea procesuală pasivă trebuie justificată și în cazul cererii prezente, însă aceasta semnifică nu dovedirea dreptului de proprietate al pârâtei, ci dovedirea împrejurării că pârâta este cea care ar putea invoca drepturi asupra imobilului și ar putea contesta dreptul pretins dobândit de reclamantă.

Așadar, se constată că, invocând dobândirea proprietății prin uzucapiune, reclamantele nu au a proba proprietatea propriu-zisă a U__ Dr. Tr. S_____ asupra imobilului (această probă impunându-se numai în situația în care se invocă un mod de dobândire a proprietății pe cale de transmitere prin act juridic), ci reclamantele au sarcina doar să probeze că cererea de chemare în judecată se justifică a fi formulată, în contradictoriu cu pârâta, întrucât, în raport de circumstanțele cauzei, aceasta ar putea invoca vreun drept de proprietate asupra imobilului sau ar putea contesta dreptul de proprietate dobândit de reclamantă prin uzucapiune.

Deși nu este proprietar al terenului, intimata-pârâtă are legitimitate procesuală pasivă întrucât, în calitate de autoritate a administrației publice locale, poate contesta dreptul de proprietate al reclamantelor, această unitate administrativ teritorială având în patrimoniul său, pe lângă alte drepturi și datorii patrimoniale, un drept de proprietate asupra bunurilor din domeniul public și privat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 480 C. pr. civ., tribunalul urmează să admită apelul, să anuleze sentința apelată și să trimită cauza spre rejudecare primei instanțe.

PENTRU **ACESTE** **MOTIVE,**
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite apelul civil formulat de apelantele – reclamante C_____ C____ C_____, CNP _____, cu domiciliul în Drobeta T____ S_____, _____, _____, _____ și A_____ A____ A_____, cu domiciliul în Drobeta - T____ S_____, Bld. T. Vladim_____, nr. 100-108, _____, _____, împotriva sentinței civile nr. 2155/01.10.2020 pronunțată de Judecătoria Drobeta – T____ S_____ în contradictoriu cu intimata - pârâtă U.A.T. Drobeta – T____ S_____, cu sediul în Drobeta – T____ S_____, județul M_____.

Anulează sentința apelată.

Trimite cauza spre rejudecare primei instanțe.

Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare, cale de atac ce se va depune la Tribunalul M_____.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 09.02.2021.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

A__ M____ S_____

Dr. G_____ - C_____ Z_____

GREFIER

L_____ – C_____ Ismanovici

Red. G.-C.Z./Data 11.02.2021

Tehnored. L.-C.I.

5 ex./3 ex. _____>

Jud. fond B.A.M

Cod op. 2626

Sursă: <http://rolii.ro/hotarari/5fa367doe490090813000038>
Dosar: 2491/225/2020
http://portal.just.ro/225/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=2250000000210843&id_inst=225
Hotărâre: Sentința civilă nr. 2155/01.10.2020 a Judecătorei Drobeta Turnu Severin

Cod ECLI ECLI:RO:JDDTS:2020:082.xxxxxx

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX
uzucapiune-

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA DROBETA T____ S_____

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2155

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 01.10.2020

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: B_____ A_____ -M_____

GREFIER: B_____ A_____ M_____

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamantele M_____ D_____ A_____ și P_____ A_____ D_____ în contradictoriu cu pârâta U__ Dr.Tr.Se verin prin P_____, având ca obiect uzucapiune.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică de la data de 23.09.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 01.10.2020, când în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Drobeta-T____ S_____ la data de 09.03.2020 sub nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, reclamantele M_____ D_____ A_____ și P_____ A_____ D_____ au chemat în judecată pe pârâta U__ Dr.Tr.S_____ prin P_____, solicitând instanței să constate că sunt proprietarii terenului în suprafață de 4763 m.p. situat în Drobeta T____ S_____, _____ M_____, proprietate dobândită prin efectul uzucapiunii tabulare, prev. de art. 931 și următoarele cod civil, iar în subsidiar să se constate că au dobândit dreptul de proprietate prin efectul uzucapiunii de lungă durată, prevăzută de art. 1890 vechiul cod civil.

În fapt, au arătat că au stăpânit această suprafață de teren de 4763 m.p. cu vecini la N-drum, la V- P_____ D_____, la S-Pa_____ I_____, la E- _____ peste 30 ani, precizând că sunt moștenitoarele defunctului Bogoesic Laurian.

În anul 2009, terenul a fost înscris în cartea funciară având nr. cadastral xxxxx, ca urmare a unei proceduri întreprinse de U__ Drobeta T____ S_____, în procedura de expropriere pentru cauza de utilitate publică, privind construirea centurii ocolitoare a Municipiului Drobeta T____ S_____.

Astfel, verificând registrele institutiei, s-a constatat faptul că autorul B_____ Laurian este proprietarul terenului în suprafață de 4763 mp, situat în mun. Dr.Tr.S_____, _____ vecini la N-drum, la V- P_____ D_____, la S- Pa_____ I_____, la E-

_____ că intimata a angajat _____, în scopul întocmirii documentației cadastrale și a intabulării dreptului de proprietate.

Ulterior, în baza intabulării astfel efectuate, Consiliul Local prin Comisia pentru aplicarea Legii 198/2004 a emis Hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr. 276/17.08.2010, prin care se dispune exproprierea unei suprafețe de 234 mp din terenul proprietatea acestora și din eroare, în cadrul acestei hotărâri, a fost redactat greșit numele autorului acestora, respectiv B_____ Laurian în loc de B_____ Laurian.

În dovedirea acțiunii, a solicitat proba cu înscrisuri, cu martori și expertiza tehnică de specialitate.

În drept și-a întemeiat cererea pe disp. art.1890-1898 vechiul cod civil și art. 111 C.proc.civ.

La dosar au depus: împuternicire avocațială, documentație cadastrală tehnică pentru obținerea numărului cadastral provizoriu, hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr. 276/17.08.2010, certificat suplimentar de moștenitor nr. 31 la certificatul de moștenitor nr. 9/04.08.2010, certificat de căsătorie, certificat de deces B_____ Laurian-D_____, certificat de naștere B_____ D____-A_____, CI M_____ D____-A_____, CI P_____ A____-D_____, certificat de naștere B_____ A____-D_____, carte identitate B_____ Laurian-D_____, certificat privind înscrierea imobilului în evidențele de cadastru și carte funciară.

Pârâta UAT Municipiul Dr.Tr.S_____ a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică.

A invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Unității Administrativ Teritoriale Drobeta T_____ S_____, arătând faptul că cei 4763 mp pentru care se solicită să se constate dobândirea dreptului de proprietate prin prescripția achizitivă nu fac parte din domeniul public sau privat al Municipiului Drobeta T_____ S_____. A considerat că, întrucât această suprafață este cuprinsă în cartea funciară având număr cadastral xxxxx, ca urmare a unei proceduri întreprinse de U_____ Drobeta T_____ S_____, cu vecini la N-drum, la V- P_____ D_____, la S-P_____ I_____, la E- _____ procesuală pasivă pot avea în prezenta cauză doar vânzătoarea terenului, respectiv succesorii acesteia în drepturi.

În fapt, a arătat că a fost chemată în judecată de numiții M_____ D_____ A_____ și P_____ A_____ D_____, care solicită constatarea dreptului de proprietate prin efectul uzucapiunii de lungă durată pentru suprafața de 4763 m.p. din suprafața de teren de 5001 m.p. situat în Drobeta T_____ S_____, _____>

Potrivit principiului relativității efectelor actului juridic civil, proprietarul trebuie să producă dovada tuturor transmisiunilor anterioare, începând cu proprietarul inițial, ori în speță de față aceasta condiție nu este îndeplinită.

Pentru a duce la dobândirea dreptului de proprietate, posesia trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de Codul Civil din 1864, art. 1847.

Conform acestui text de lege, posesia trebuie să fie continuă, neîntreruptă, netulburată, publică și sub nume de proprietar.

În cazul de față, după cum rezultă din actele depuse, posesia nu s-a exercitat în nume de proprietar pentru întreaga suprafață și ca atare, astfel nu este o posesie utilă, deoarece joncțiunea posesiilor este posibilă dacă sunt îndeplinite toate condițiile pentru ca proprietatea să fie utilă, să nu fie afectată de viciu: să fie vorba de o posesie propriu zisă și de cel ce invocă joncțiunea posesiilor să fie succesor în drepturi al autorului. Pentru a face aplicarea dispozițiilor art. 1890 C.civ., pe care reclamantii își întemeiază acțiunea este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: reclamantii să fi posedat bunul în tot timpul prevăzut de lege, adică 30 de ani, iar posesia să fie utilă și neviciată, așa cum este prevăzut în art. 1846 și art. 1847 C.civil.

Art. 1853 alin. 1 arată că actele pe care le exercită asupra unui lucru al altuia, sub nume precar, adică în calitate de locatari, depozitari, uzufructuar etc., sau asupra unui lucru comun, în puterea destinației legale a aceluia, nu constituie o posesie sub nume de proprietar, iar alin.2 prevede ca posesia unui lucru

al altuia prin simpla îngăduință a proprietarului său, este o posesie viciată, nefiind exercitată pentru sine, ci pentru altul. Astfel posesia exercitată asupra imobilului în cauză a fost afectată de viciul precarității și nu poate duce la dobândirea dreptului de proprietate.

A învederat că reclamantii și-au început posesia asupra acestei suprafețe de teren în anul 2010, după decesul defunctului B _____ Laurian-D _____. Mai mult, nu se face dovada că acest certificat de moștenitor nr. 31/08.04.2014 este menționat și terenul de care se face vorbire.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 205 C.proc.civ.

În temeiul art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 C.proc.civ., a solicitat judecarea în lipsă.

Analizând actele dosarului prin raportare la excepția lipsei calității procesual pasive invocată de intimată prin întâmpinare, instanța reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantele M _____ D _____ A _____ și P _____ A _____ D _____ au solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâta U _____ Dr. Tr. S _____ prin P _____, să constate că sunt proprietarii terenului în suprafață de 4763 m.p. situat în Drobeta T _____ S _____, _____ M _____, proprietate dobândită prin efectul uzucapiunii tabulare, prev. de art. 931 și următoarele cod civil, iar în subsidiar că au dobândit dreptul de proprietate prin efectul uzucapiunii de lungă durată, prevăzută de art. 1890 vechiul cod civil.

Prin întâmpinarea formulată, intimata a invocat excepția lipsei calității procesual pasive.

Conform art. 248 alin. (1) din Cod procedură civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Analizând excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtei U _____ Drobeta T _____ S _____, invocată de pârâtă prin întâmpinare, instanța urmează să o admită și să respingă cererea reclamantilor ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, pentru următoarele considerente:

Întrucât reclamantul este acela care declanșează procedura judiciară, lui îi revine obligația de a justifica atât calitatea sa procesuală, cât și calitatea procesuală a pârâtului. Prin indicarea pretenției sale, precum și a împrejurărilor de fapt și de drept pe care se bazează această pretenție, reclamantul justifică îndreptățirea pe care o are de a introduce cererea împotriva unui anumit pârât.

Mai mult, reclamantul este acela care are rol hotărâtor în determinarea existenței unui anumit proces civil, atât în ceea ce privește declanșarea lui, cât și în ceea ce privește limitele în care va avea loc judecata, atât din punct de vedere al obiectului, cât și al persoanelor între care se stabilesc raporturi juridice procesuale, judecătorul fiind ținut să respecte cadrul procesual trasat de către părți.

Ca atare, raportul de drept procesual nu se poate lega valabil decât între subiectele dreptului ce rezultă din raportul de drept material dedus judecării, verificarea impunându-se a fi făcută nu numai în cererile prin care se tinde la realizarea dreptului, ci și în acțiunile în constatare, excepția lipsei de calitate procesuală fiind una de fond, peremptorie sau dirimantă, absolută.

Uzucapiunea reprezintă un mod de dobândire a proprietății sau a altor drepturi reale cu privire la un bun, prin efectul posedării neîntrerupte a lucrului un timp determinat prevăzut de dispozițiile legale, starea de fapt transformându-se în stare de drept. Jurisprudența CEDO admite dobândirea dreptului de proprietate de către posesor prin uzucapiune, deoarece prescripția achizitivă "urmărește un scop legitim, de interes general", de natură "a favoriza securitatea juridică", iar stingerea dreptului de proprietate pentru fostul proprietar nu poate fi considerată ca "lipsită de bază rezonabilă" (cauza J.A. Pye Ltd _____ Land Ltd. C. Royaume-Uni din 30 august 2007).

În materia uzucapiunii, calitatea procesuală pasivă nu poate reveni decât adevăratului proprietar al imobilului, căruia reclamantul dorește să îi opună prescripția achizitivă, iar nu unității administrativ - teritoriale.

Soluționarea excepției referitoare la calitatea procesuală pasivă a celui căruia i se opune prescripția achizitivă este determinată de probele administrate în cauză, prin care instanța stabilește care este

situația juridică a imobilului ce face obiectul litigiului dedus judecății, respectiv dacă proprietarul extratabular ori moștenitorii acestuia sunt cunoscuți ori ne aflăm în situația unui proprietar necunoscut, decedat, sau a unei succesiuni vacante, caz în care instanța astfel investită apreciază asupra aplicabilității dispozițiilor legale mai sus invocate.

Este unanim recunoscut că, pe lângă funcția acesteia de mijloc de dobândire a proprietății, cu efect retroactiv, uzucapiunea are și o funcție sancționatorie împotriva proprietarului bunului care a lăsat să treacă acel interval de timp fără a tulbura posesia celui care o invocă.

Ca atare, cererea de constatare a dobândirii proprietății prin uzucapiune trebuie soluționată în contradictoriu cu vechiul proprietar al terenului, singurul care are calitate procesuală pasivă în astfel de acțiuni.

Instanța constată suprafața de teren pentru care se solicită constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin efectul uzucapiunii nu se află în proprietatea publică sau privată a U__ Drobeta T____ S_____, astfel încât în mod eronat cererea de chemare în judecată a fost formulată în contradictoriu cu U__ Drobeta T____ S_____. Împrejurarea că U__ Drobeta T____ S_____ a întreprins activitățile necesare în vederea înscrierii terenului în cartea funciară în procedura exproprierii unei suprafețe de teren, astfel cum susțin reclamantele, nu îi conferă acesteia calitate procesual pasivă.

Față de cele de mai sus, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către U__ Drobeta T____ S_____, prin întâmpinare, iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantele M_____ D____ A_____ și P_____ A____ D_____ în contradictoriu cu pârâta U__ Dr.Tr.S_____ prin P_____, ca fiind introdusă împotriva unei persoane care nu are calitate procesual pasivă.

**PENTRU
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

ACESTE

MOTIVE,

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului invocate prin întâmpinare.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantele M_____ D____ A_____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul în Drobeta T____ S_____, _____, _____, _____ și P_____ A____ D_____, cu domiciliul în Drobeta T____ S_____, Bld. T. Vladim_____, nr. 100-108, _____, _____, ca fiind introdusă împotriva unei persoane care nu are calitate procesual pasivă.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Drobeta T____ S_____.

Pronunțată azi, 01.10.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

B_____ A_____ - M_____

B_____ A_____ - M_____

Red. BAM./Tehn. B.A.M

5 ex./3 ex. _____ . 03 .11.2020

Operator de date cu caracter personal

înregistrat sub numărul 6497